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**I-BAŞLANGIÇ:**

Teftiş Kurulu Başkanlığının 12.03.2003 günlü, 1218 ve 1220 sayılı görev emirleri uyarınca bu İnceleme-Araştırma Raporu düzenlenmiştir.

**II-KONU:**

“Valinin il özel idaresine, belediye başkanının belediye idaresine, mahalli idareler birlik başkanlarının birlik idaresine verdikleri zararların tazmini için il özel idaresi, belediye veya birlik tüzel kişiliği adına dava açma ehliyetinin kullanılmasına ve bu davanın giderlerinin karşılanmasına ilişkin sorunlar” bu raporun konusunu oluşturmaktadır.

**III-İNCELEME ARAŞTIRMADA İZLENEN YÖNTEM:**

Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünce izlenen tazmin raporları örnekleme suretiyle incelenerek bu raporların akıbeti hakkında bilgi edinilmiş; Borçlar Kanunu’nun özel hukuktaki uygulamalarına ve Fransa’da mevcut vesayet ölçütlerine ilişkin eserler incelenmiş; konuyla ilgili yargı kararları araştırılmış; Meslek mensupları, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay, Üniversiteler ve Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü yetkilileriyle görüşülmüş ve bu bilgiler mevcut mevzuat içinde değerlendirilerek sonuca ulaşılmaya çalışılmıştır.

**IV-KONUYLA İLGİLİ MEVZUAT:**

1. **ANAYASA**

İdarenin bütünlüğü ve kamu tüzelkişiliği

Madde 123 - İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir.

İdarenin kuruluş ve görevleri, merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır.

(…)

Mahalli idareler

Madde 127 - Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişileridir.

Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir.

(...)

Merkezi idare, mahalli idareler üzerinde, mahalli hizmetlerin idarenin bütünlüğü ilkesine uygun şekilde yürütülmesi, kamu görevlerinde birliğin sağlanması, toplum yararının korunması ve mahalli ihtiyaçların gereği gibi karşılanması amacıyla, kanunda belirtilen esas ve usuller dairesinde idari vesayet yetkisine sahiptir.

(...)

Madde 129-

(…)

Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir.

(…)

IV. Sayıştay

Madde 160 - Sayıştay, genel ve katma bütçeli dairelerin bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevlidir. Sayıştay’ın kesin hükümleri hakkında ilgililer yazılı bildirim tarihinden itibaren onbeş gün içinde bir kereye mahsus olmak üzere karar düzeltilmesi isteminde bulunabilirler. Bu kararlar dolayısıyla idari yargı yoluna başvurulamaz.

1. **KANUNLAR**
2. **657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu:**

Kişisel sorumluluk ve zarar:

Madde 12 - (Değişik: 12/5/1982 - 2670/5 md.)

Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır.

Zararların ödettirilmesinde bu konudaki genel hükümler uygulanır. Ancak fiilin meydana geldiği tarihte en alt derecenin birinci kademesinde bulunan memurun brüt aylığının yarısını geçmeyen zararlar, kabul etmesi halinde disiplin amiri veya yetkili disiplin kurulu kararına göre ilgili memurca ödenir.

Kişilerin uğradıkları zararlar:

Madde 13 - (Değişik: 12/5/1982 - 2670/6 md.)

(Değişik birinci fıkra 6/6/1990-3657/1 md.) Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar. Ancak, Devlet dairelerine tevdi veya bu dairelerce tahsil veya muhafaza edilen para ve para hükmündeki değerli kağıtların ilgili personel tarafından zimmete geçirilmesi halinde, zimmete geçirilen miktar, cezai takibat sonucu beklenmeden Hazine tarafından hak sahibine ödenir. Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır.

12’nci maddeyle bu maddede belirtilen zararların nevi, miktarlarının tespiti, takibi, amirlerin sorumlulukları ve yapılacak işlemlerle ilgili diğer hususlar Başbakanlıkça düzenlenecek yönetmelikle belirlenir.

1. 442 sayılı Köy Kanunu:

Madde 33- (...)

8- (...)

b) Köy tüzel kişiliği ile davacı ve davalı olan muhtar ve ihtiyar meclisi üyeleri bu davalarda köy tüzel kişiliğini temsil edemezler. Yetkili temsilciyi köy derneği seçer.

1. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun:

Kanunun şümulü:

Madde 1 - Devlete, vilayet hususi idarelerine ve belediyelere ait vergi, resim, harç, ceza tahkik ve takiplerine ait muhakeme masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli, gecikme zammı, faiz gibi fer'i amme alacakları ve aynı idarelerin akitten, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğanlar dışında kalan ve amme hizmetleri tatbikatından mütevellit olan diğer alacakları ile; bunların takip masrafları hakkında bu kanun hükümleri tatbik olunur.

1. **3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun:**

Amaç:

Madde 1 - Bu Kanunun amacı, yurdun iç güvenliğinin ve asayişinin sağlanması, kamu düzeninin ve genel ahlakın korunması, mülki idare bölümlerinin kurulması kaldırılması ve düzenlenmesi ile ilgili çalışmaların yapılması, mahalli idarelerin yönlendirilmesi, kaçakçılığın men ve takibi, yurt sathında sivil savunma, nüfus ve vatandaşlık hizmetlerinin yürütülmesi için İçişleri Bakanlığının kurulmasına, teşkilat ve görevlerine ilişkin esasları düzenlemektir.

Görev:

Madde 2 - İçişleri Bakanlığının görevleri şunlardır:

(...)

g) Ülkenin idari bölümlere ayrılması, il ve ilçelerin genel idarelerini, mahalli idareleri ve bunların merkezi idare ile olan alaka ve münasebetlerini düzenlemek,

Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü:

Madde 11 - Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün görevleri şunlardır:

1. Mahalli idarelerin iş ve işlemlerine dair çeşitli kanun, tüzük ve yönetmeliklerle Bakanlığa verilmiş olan görev ve hizmetleri yapmak, takip etmek, sonuçlandırmak ve geliştirmek,
2. Bakanlığın mahalli idareler üzerinde sahip olduğu vesayet yetkisinin mevzuat hükümleri gereğince uygulanmasını sağlamak,
3. Mahalli idare yatırım ve hizmetlerinin kalkınma planları ile yıllık programlara uygun şekilde yapılmasını gözetmek,
4. Mahalli idarelerin geliştirilmesi amacıyla araştırmalar yapmak, istatistiki bilgileri toplamak, değerlendirmek ve yayımlamak,
5. Mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini ve uygulanmasını takip etmek, Eğitim Daire Başkanlığıyla iş birliği yaparak planlamak,
6. Mahalli idarelerin teşkilat, araç ve kadro standartlarını tespit etmek,
7. Mahalli idare kontrolörlerinin çalışma programlarını Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının görüşünü almak suretiyle düzenlemek ve uygulanmasını sağlamak,
8. Mahalli idare fonlarının, Müşterek Trafik Fonunun, Muhtaç Asker Ailelerine Yardım Fonunun kanunların ve ilgili mevzuatın öngördüğü şekilde ve Bakanlığın yetki sınırları içinde dağıtılmasını ve idaresini sağlamak, takip ve kontrol etmek.

Teftiş Kurulu Başkanlığı

Madde 15 - Teftiş Kurulu Başkanlığı Bakanın emri veya onayı üzerine aşağıdaki görevleri yapar:

1. Bakanlığın merkez birimlerinin, bağlı kuruluşların, il ve ilçelerin ve mahalli idarelerle, bunlara bağlı ve bunların kurdukları veya özel kanunlarla kurulmuş birlik, işletme, müessese ve teşebbüslerin işlem ve hesaplarını teftiş etmek ve denetlemek, inceleme ve soruşturma yapmak,

(...)

1. Mahalli idarelerin seçilmiş veya tayin edilmiş organları ve bunların üyeleriyle diğer kamu görevlileri hakkında inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak,
2. Teftiş rapor ve layihaları ile soruşturma raporlarını inceleyip değerlendirmek,

(...)

Kontrolörler

Madde 38 -(...)

Kontrolörlerin görev, yetki ve sorumlulukları yönetmelikle düzenlenir.

1. **5442 sayılı İl İdaresi Kanunu:**

Valilerin hukuki durumları, görev ve yetkileri:

Madde 9- (...)

D) Vali, dördüncü maddenin son fıkrasında belirtilen adli ve askeri teşkilat dışında kalan bütün Devlet daire, müessese ve işletmelerini, özel işyerlerini, özel idare, belediye köy idareleriyle bunlara bağlı tekmil müesseseleri denetler, teftiş eder.

Bu denetleme ve teftişi Bakanlık veya genel müdürlük müfettişleriyle veya bu dairelerin amir ve memurlarıyla da yaptırabilir.

(…)

Devir ve teftiş

Madde 26 - Valiler, her yıl münasip gördükleri zamanlarda ilin bütün ilçe ve bucaklarını ve sırasıyla programa alınan köylerini ve il içindeki teşkilatı teftiş ederler. Halkın dilek ve ihtiyaçlarını yerli yerinde gözden geçirerek gereğini yaparlar.

İlin idari, mali, ekonomik, kültürel, sağlık ve sosyal durumu ve Hükümetçe alınmış bulunan karar ve tedbirlerin sonuçları ve bunların halk üzerindeki etkileri hakkında yıl sonunda veya lüzum gördükleri sair zamanlarda ilgili Bakanlıklara rapor verirler.

Kaymakamların hukuki durumları, görev ve yetkileri:

Madde 31 - (...)

Ç) Kaymakamlar, dördüncü maddenin son fıkrasında belirtilen daire ve müesseseler dışında kalan bütün Devlet daire ve müessese ve işletmelerini ve özel işyerlerini, özel idare, belediye ve köy idareleriyle bunlara bağlı tekmil müesseseleri denetler ve teftiş ederler. Bu teftiş ve denetlemeyi bizzat veya idare şube başkanları veya validen talep edeceği Bakanlık veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlük müfettişleri vasıtasıyla ortaokul veya bu dereceli öğretim müesseselerini de bizzat veya ilgili müfettişleri marifetiyle denetler.

(...)

1. **1580 sayılı Belediye Kanunu:**

Bir mecliste birleşemeyenler

Madde 27 - (Değişik: 26/1/1944 - 4520/1 md.)

Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlat, torun ve kardeş, karı, koca ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşemezler.

Meclise reis riyaset eder, reis vekilleri

Madde 58-(...)

Meclis her Teşrinisani içtimaında içlerinden iki reis vekili ve lüzumu kadar kâtip intihap eder. Reis bulunmazsa birinci reis vekili, bu da bulunmazsa ikinci reis vekili reislik vazifesini yapar.

Reis ne zaman yerini reis vekiline bırakır

Madde 60 - Belediye reisinin bir senelik icraatına dair meclise vereceği raporun müzakeresi esnasında meclise müntahap reis vekili tarafından riyaset olunur.

Azanın karara iştirak edemeyeceği meselelerin müzakereleri

Madde 66 - Meclis azası mukavelename ile alakadar olduğu hususatta kendisinin veya (27) inci madde mucibince kendisiyle bir mecliste içtimai caiz olmayan akrabasının tahtı tasarrufunda bulunan emlakin, istimlak, isticar ve mubayaasında müzakerata iştirak edemez.

Meclisin müzakere edeceği ve karar vereceği işler

Madde 70 - Meclis aşağıda gösterilen işleri müzakere eder bunlar hakkında karar verir:

(...)

1. - Müddeabihi bin liradan fazla olan davaların sulhan tesviyesi,
2. - Kanunen belediyeye mürettep vazife ve salahiyetler dahilinde olmak şartıyla reis tarafından tevdi ve azadan bir veya bir kaçı tarafından teklif edilen mevaddı saire.

Reisin senelik raporu

Madde 76 - (Değişik: 19/7/1963 - 307/3 md.) (...)

Meclis, rapordaki izahatı meclis üye tamsayısının üçte iki çoğunluğu ile yeter görmezse, yetersizlik kararı ile müzakereleri kapsayan tutanak aynen meclis birinci başkanvekili onun bulunmaması halinde ikinci başkanvekili tarafından mahalli en büyük mülkiye amirine gönderilir.

Encümende bulunanlar

Madde 77 - Belediye encümeni, belediye reisi ile müntehap encümen azasından ve 88’inci maddede yazılı daire reislerinden teşekkül eder.

Azanın karara iştirak edemeyeceği meselelerin müzakeresi:

Madde 80 - Encümen azaları hususi surette alakadar oldukları meselelerin müzakeresinde bulunamazlar.

Belediye mümessili sıfatıyla reisin vazifesi

Madde 100 - Belediye idaresinin şahsiyeti hükmiyesinin mümessili sıfatıyla belediye reisi:

A - Belediye emvalini idareye,

B - Varidat ve matlubatını takip ve tahsile,

C - Salahiyettar makam ve heyetin tasdikına iktiran etmek şartıyla akdi mukaveleye, sulh ve ibraya, teberruatı kabule, belediye hesabına umum medeni akitleri icraya,

D - Devair ve mehakim nezdinde müddei veya müddeialeyh sıfatıyla belediyeyi temsile veya bir başkasını tevkile,

(…)

1. **İl Özel İdaresi Kanunu:**

Madde 94 - Vali, vilayete tefrik edilen mevat hakkında mehakim ve devairi resmiyede bizzat müddei ve müddeialeyh sıfatıyla muhakeme ve murafaaya ve kaffei turuku kanuniyeye müracaata ve bu vezaifi münasip göreceği zevata mahtum vekaletname ile tamimen ve tahsisen tevdie mezundur.

Madde 111- (Değişik: 16/5/1987-3360/10 md.)

(…)

Seçim sonuçlarının alınmasından itibaren 15 gün içinde il genel meclisi vali tarafından toplantıya çağrılır. İlk birleşimde başkanvekilleri ve katipler ile il daimî encümeni üyeleri seçimi yapılır. Bunların görevleri il genel meclisinin dönem başı toplantısına kadar devam eder.

İl genel meclisine vali başkanlık eder. İl genel meclisi; dönem başı toplantısının ilk birleşiminde üyeleri arasından gizli oyla birinci ve ikinci başkanvekili ile ikisi yedek olmak üzere dört kâtip seçer. Başkanlık divanı bir başkan ve iki kâtipten kurulur. Valinin bulunmadığı toplantılarda birinci başkanvekili, o da yoksa ikinci başkanvekili meclise başkanlık eder.

1. **818 Sayılı Borçlar Kanunu:**

Haksız muamelelerden doğan borçlar

(…)

I - Mesuliyet şeraiti

Madde 41 - Gerek kasten gerek ihmal ve teseyyüp yahut tedbirsizlik ile haksız bir surette diğer kimseye bir zarar ika eden şahıs, o zararın tazminine mecburdur.

II - Zararın tayini

Madde 42 - Zararı ispat etmek müddeiye düşer, zararın hakiki miktarını ispat etmek mümkün olmadığı takdirde hakim, halin mutat cereyanını ve mutazarrır olan tarafın yaptığı tedbirleri nazara alarak onu adalete tevfikan tayin eder.

III- Tazminat miktarının tayini

Madde 43 - Hakim, hal ve mevkiin icabına ve hatanın ağırlığına göre tazminatın suretini ve şümulünün derecesini tayin eyler.

Zarar ve ziyan irad şeklinde tayin olunduğu takdirde borçludan icabeden teminat alınır.

VIII - Ceza hukuku ile medeni hukuk arasında münasebet

Madde 53 -Hâkim, kusur olup olmadığına yahut haksız fiilin faili temyiz kudretini haiz bulunup bulunmadığına karar vermek için ceza hukukunun mesuliyete dair ahkamiyle bağlı olmadığı gibi, ceza mahkemesinde verilen beraet kararıyla da mukayyet değildir. Bundan başka ceza mahkemesi kararı, kusurun takdiri ve zararın miktarını tayin hususunda dahi hukuk hakimini takyit etmez.

Madde 60 - Zarar ve ziyan yahut manevi zarar namiyle nakdi bir meblağ tediyesine müteallik dava, mutazarrır olan tarafın zarara ve failine ittılaı tarihinden itibaren bir sene ve her halde zararı müstelzim fiilin vukuundan itibaren on sene mürurundan sonra istima olunmaz.

Şu kadar ki zarar ve ziyan davası, ceza kanunları mucibince müddeti daha uzun müruru zamana tabi cezayı müstelzim bir fiilden neşet etmiş olursa şahsi davaya da o müruru zaman tatbik olunur.

Haksız bir fiil ile mal iktisabından doğan borçlar

Madde 61 - Haklı bir sebep olmaksızın aharın zararına mal iktisab eden kimse, onu iadeye mecburdur. Hususiyle muteber olmayan veya tahakkuk etmemiş bulunan bir sebebe yahut vücudu nihayet bulmuş olan bir sebebe müsteniden ahzolunan şeyin, iadesi lazımdır.

Madde 66 - Haksız surette mal iktisabından dolayı ikame olunacak dava, mutazarrır olan tarafın verdiğini istirdada hakkı olduğuna ittılaı tarihinden itibaren bir sene müruriyle ve her halde bu hakkın doğduğu tarihten itibaren on senenin müruriyle sakıt olur. Eğer mal iktisabı mutazarrır olan taraf aleyhinde bir borç teşkilinden ibaret ise, mutazarrırın hakkı müruru zaman ile sakıt olmuş olsa bile, bu borcu ifa etmez.

Madde 128 - Müruru zaman alacağın muaccel olduğu zamandan başlar, alacağın muacceliyeti bir ihbar vukuuna tabi ise müruru zaman bu haberin verilebileceği günden itibaren cereyan eder.

**9-832 sayılı Sayıştay Kanunu:**

Sayıştay’ın görevleri

Madde 28- Sayıştay aşağıda gösterilen görevleri yerine getirir:

1. A) Genel ve katma bütçeli dairelerin,
2. (A) bendinde yazılı daireler tarafından sermayesinin yarısı veya yarısından fazlasına katılmak suretiyle sabit veya döner sermayeli veya fon şeklinde kurulan kurum ve teşebbüslerin,
3. Kanunlarla Sayıştay denetimine tabi tutulan diğer kurumların bütün gelir, gider ve mallarıyla nakit, tahvil, senet gibi kıymetlerinin (Emanet niteliğinde olanlar dahil) alınıp verilmesini, saklanma ve kullanılmasını denetler. Sorumluların hesap ve işlemlerini yargılayarak kesin hükme bağlar.
4. Devlete ait ikraz, istikraz ve taahhütlerle çeşitli kaynaklardan bağış ve yardım suretiyle elde edilen nakdi veya ayni kıymetleri, Hazine bonolarını, bütün kefalet, kredi ve Hazine avanslarını kaydedip denetler.

(...)

Denetleme

Genel esaslar:

Madde 38 - Sayıştay denetimine giren idare ve kurumların:

a) Gelir, gider ve mal işlemlerini, bu işlemlere ait sayman hesaplarını bütün kayıt ve belgeleriyle birlikte incelemek ve neticede bütün bu işlem ve hesapları yargılama yolu ile;

(…)

Denetler.

İlamların infazı:

Madde 64 - Sayıştay ilamları kesinleştikten sonra 45’inci madde gereğince yerine getirilir, ilamların yerine getirilmesini izlemekten, ilamların gönderildiği dairelerin en büyük amiri sorumludur.

*İlamlarda gösterilen zimmet ve tazminlerde zimmetler vukuu tarihinden; tazminler ise hükmedildikleri tarihten itibaren faize tabi olarak, İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur.*

Ancak, bu suretle eklenecek faizin tutarı, zimmet veya tazminine karar verilen miktarın %10’unu geçemez.

Geçici Madde 8-Anayasa'nın 116’ncı maddesi gereğince il özel idareleriyle belediyelerin mali işlemlerinin denetlenmesine dair kanun yürürlüğe girinceye kadar, 16 Haziran 1934 tarihli ve 2514 sayılı Divanı Muhasebat Kanunu ve bu kanuna ek kanunların il özel idareleri ve belediyelere ait hükümleri yürürlükte kalır.

(...)

1. 2514 sayılı Divanı Muhasebat Kanunu *(16/6/1934 tarih ve 2514 sayılı Divanı Muhasebat Kanunu, 21/2/1967 tarih ve 832 sayılı Kanunun 104’üncü maddesi ile yürürlükten kaldırılmış ancak, aynı Kanunun geçici 8’inci maddesiyle "....il özel idareleriyle belediyelerin mali işlemlerinin denetlenmesine dair kanun yürürlüğe girinceye kadar..." 2514 sayılı kanunun bu konudaki hükümlerinin yürürlükte kalacağı hükme bağlanmıştır.)*

Mahalli bütçeler

Madde 68 - Vilayet hususi idareleri ve bu kanunun mer'iyete geçtiği seneye takaddüm eden üç senelik bütçelerindeki varidatın tahsilat miktarlarının vasatisi otuz bin lira ve daha yukarı olan belediyelerin muhasip hesaplarıyla kati hesapları ikinci derecede Divanı Muhasebatın tetkik ve muhakemesine tabidir.

Bu hesaplar mahallerince tasdik tarihinden itibaren bir ay içinde meclisi umumilerle belediye meclislerinin encümen ve heyeti umumiyelerince ittihaz edilen mukarrerat suretleri ve bütçeleriyle birlikte Divanı Muhasebata gönderilir. Divanı Muhasebat bu hesaplarla mukarreratta mevzubahis hususları ve muameleleri tetkik ile hükme bağlar. Alakalılar Divanın bu hükümlerine karşı 61’inci madde mucibince temyiz hakkını istimal edebilirler. Belediye bütçelerinin varidatı yirmi beş bin liraya inmedikçe bu madde hükmüne tabidir. Divanı Muhasebatın tetkik ve muhakemesine tabi olmayan belediye bütçelerinin hesapları Muhasebei Umumiye Kanunu’nun 119’uncu maddesi hükmüne tabidir.

Madde 69 - Tetkikatın yapılması için mahallinden evrak ve defterlerin getirilmesine veyahut mevzuun ehemmiyetine göre mahalline memur gönderilmesine Divanı Muhasebat salahiyetlidir.

Madde 70 - Muhasebei Umumiye Kanuniyle bu kanun hükümlerine göre amiri italar, muhasipler ve tahakkuk memurları hakkında Divanı Muhasebatın haiz olduğu salahiyetler, vilayet hususi idareleriyle belediyelerin amiri ita, muhasip ve tahakkuk memurlarına da şamildir.

Madde 71 - Divanı Muhasebatın bu hesaplar hakkındaki kararları alakalılara tebliğ edildikten sonra 62, 63, 64’üncü maddeler hükmüne tevfikan muhasip, amiri ita ve tahakkuk memurları temyiz haklarını kullanabilirler.

1. **1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu:**

Madde 13 - Varidat ve masraf tahakkuk memurları ile muhasipler tanzim ettikleri evrakın sıhhatından ve kavanine mutabakatından mesuldürler.

Memurların, kanuna muhalefetten bahsile ifasından imtina ettikleri tediyatın icrası amiri italar tarafından tahriren tebliğ olunursa mesuliyet, emri veren amiri italara raci olur.

İkinci derece amiri italar ile varidat ve masraf tahakkuk memurlarının hatalarından mütevellit zararı tazmin ile mükellef tutulmaları, Divanı Muhasebatça bilmuhakeme verilecek karara mütevakkıftır. Ancak hüküm suduruna kadar mütehakkık zararın teminine lüzum görüldüğü takdirde hazine namına Divanı Muhasebata müracaat tarihinden itibaren azami bir hafta zarfında icra dairesinden ihtiyati haciz kararı talep edilmek şartıyla bu memurların istihkaklarının tevkif ve mallarının ahara satılmasına veya nakledilmesine mümanaat hususunda Maliye Vekaleti salahiyettardır.

Birinci derecede amiri ita bulunan Vekillerin mesuliyetlerini tayin Büyük Millet Meclisine aittir.

Ahkamı umumiye

Madde 14 - Muhasipler kabız ve sarfetikleri nukut ve ayniyat ile vazifelerine müteferri bilümum muamelattan mesul ve hesaplarını, bu kanunda muharrer esasat dairesinde Divanı Muhasebata itaya mecburdurlar.

Madde 125 - Bir muhasibin Divanı Muhasebatça rüyet olunan hesabı meyanında cürüm teşkil eden bir fiile temas ettiği görüldüğü takdirde hesabın bu kısmı tefrik edilerek hukuku umumiye cihetinden takip olunmak üzere dairesine tevdi kılınır. Mahkemece verilen hüküm, Divanın hesap cihetinden tetkikat ve hükmüne mâni değildir.

*Zimmetler, vukuu tarihinden ve tazminler Divanca hükmedildiği tarihten itibaren faize tabidir.*

1. **4721 sayılı Türk Medeni Kanunu:**

Kayyımlık ve Yasal Danışmanlık

A. Kayyımlığı gerektiren haller

I. Temsil

Madde 426- Vesayet makamı, aşağıda yazılı olan ve kanunda gösterilen diğer hallerde ilgilisinin isteği üzerine veya re’sen temsilci kayyımı atar:

(...)

1. Yasal temsilcinin görevini yerine getirmesine bir engel varsa.
2. **4353 sayılı Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanun:**

Adli mercilerde temsil

Madde 18 - Umumi muvazene içindeki dairelere ait hukuk ve ceza davalarında ve her türlü icra takiplerinde bu daireler mahkemeler, hakemler, icra daireleri ve dava ve icra işleriyle alakalı sair merciler nezdinde temsil vazifesi Maliye Vekaletine bağlı Hazine avukat ve yardımcı avukatları tarafından görülür.

Hukuk müşavirleriyle müşavir avukatlar ve muhakemat müdürleri dahi bu salahiyeti kullanabilirler.

Hazine avukatı bulunmayan yerlerdeki dava ve icra işlerinde bu daireler amirleri tarafından temsil olunur.

Ücretli avukatların maaş kadrolarına nakil ve tayinleri

Geçici Madde 3 - Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, ücretli serbest Hazine avukatlığında müstahdem bulunanların 3656 numaralı kanunun muvakkat ikinci maddesindeki esaslara göre dereceleri tespit olunarak halen almakta oldukları ücret miktarına bakılmaksızın tespit olunan derecelerdeki maaşlı müşavir avukat, avukat veya Muhakemat Müdürlüğü kadrolarına nakil ve tayinleri yapılabilir. Ancak bu suretle yapılacak tayinler diğer memuriyetler için müktesep hak teşkil etmez.

1. **2560 sayılı İstanbul Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş Ve Görevleri Hakkında Kanun:**

Genel Kurulun görevleri:

Madde 6 - (Değişik: 7/2/1983- KHK 56/4 md.; Aynen kabul: 23/5/1984 - 3009/4 md.)

Genel Kurulun görevleri şunlardır:

(...)

e) Mayıs ayı toplantısında, yönetim kurulunun, bir önceki yıl çalışmalarına ilişkin faaliyet raporunu, bilançosunu ve denetçiler raporunu inceleyip karara bağlamak,

(...)

ı) Dava değeri 100.000 TL.'sının üstünde olan davaların sulhen ortadan kaldırılmasını kararlaştırmak,

(…)

Hesap özetleri ve bilanço:

Madde 16 - İSKİ'nin hesap işlemleri, maliyetleri, mali durumu ve işletme sonuçlarını açıklıkla gösterecek ve gerekli bilgileri düzgün aralıklarla verecek biçimde tutulur. Bu amaçla üç aylık dönemleri kapsayan ve tahmine dayalı gelir giderlerle aynı dönemde gerçekleşen gelir- gideri gösteren hesap özetleri hazırlanarak yönetim kurulunun bilgi ve incelemesine sunulur.

Ayrıca her bütçe döneminin bitimini izleyen 3 ay içinde geçen yılla ilgili bilanço ve faaliyet raporu hazırlanarak-denetçilerin yıllık raporu ile birlikte Mayıs ayı toplantısında Genel Kurula sunulur.

Bilanço ve faaliyet raporunun Genel Kurulca onaylanmasıyla, Yönetim Kurulu ve denetçiler ibra edilmiş olurlar.

Uygulanmayacak kanunlar:

Madde: 22 - (Değişik: 7/2/1983-KHK 56/11 md.; Aynen kabul: 23/5/1984-3009/12md.)

İSKİ'nin işlemleri 2886 sayılı Devlet İhale, 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanunları ile bunların ek ve tadillerine tabi değildir.

(…)

1. **TÜZÜKLER**
2. İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü:

Görev ve yetkiler

Madde 18 - Müfettişlerin görev ve yetkileri şunlardır:

A-Bakanlık merkez birimlerinin, bağlı kuruluşlarının, Bakanlığın denetim ve gözetimi altında bulunan kuruluşların, il ve ilçe kuruluşlarının, il özel idareleri, belediyeler ve köylerle bunlara bağlı ve bunların kurdukları veya özel kanunlarla kurulan birlik, işletme, müessese ve teşebbüslerin çalışmalarını, işlemlerini ve hesaplarını teftiş etmek ve denetlemek.

B-Yukarıda belirtilen birim ve kuruluşların suç işledikleri anlaşılan veya ihbar ve şikâyet olunan memurları ve diğer kamu görevlileri ve mahalli idarelerin seçilmiş veya atanmış organları ve bunların üyeleri hakkında inceleme ve soruşturma yapmak,

(...)

Teftişte öncelik

Madde 41 - Akçalı birimlerin teftişine öncelik verilir.

Önceki teftiş sonuçlarının araştırılması

Madde 42 - Müfettişler, teftişe başladıklarında, teftiş defterlerini ve dosyalarını inceleyerek önceki teftişte yapılan eleştirilerin veya bu teftişlere ilişkin emir ve genelgelerin gereklerinin yerine getirilip getirilmediğini tespit ederler ve bunu raporlarına veya layihalarına yazarlar. Yerine getirilmemiş olması ve ilgili memurların bu konudaki açıklamalarının yeterli bulunmaması halinde, konuların önemine göre, ceza veya disiplin yönünden gereğinin takdiri yetkili mercilere duyurulur.

Acele konular

Madde 49 - Teftiş sırasında zamanaşımına veya hak düşürücü sürelere ilişkin hükümlerden ötürü idarenin zarara uğrayacağı tespit edilirse durum, teftişin sonu beklenmeksizin, bir raporla yetkili makama bildirilir; raporun iki örneği de Bakanlığa gönderilir. Durum, layiha ve raporlarda belirtilir.

Layiha ve raporların Başkanlıkça incelenmesi

Madde 52 - Kurula gelen layiha ve raporlar, Başkanlıkça incelenir. Eleştiri ve tavsiyeler Başkanlıkça yerinde görülmüyorsa, gerekçeleriyle birlikte müfettişe bildirilir; yazının bir örneği de merkez birimine veya bağlı kuruluşa gönderilecek layiha veya rapora eklenir.

Layiha ve raporların merkezde değerlendirilmesi ve teftiş sonuçlarının yerine getirilmesi.

Madde 53 - Layiha ve raporlar, merkez birimi ve bağlı kuruluşta incelenerek müfettişin eleştiri ve tavsiyelerinden uygun görülenlerin yerine getirilmesi dairelerine bildirilir. Sorumlu memurlar, bu bildirimden başlayarak bir ay içinde yanlışlıkları düzeltmek ve eksiklikleri tamamlamak, birim ve kuruluş amirleriyle mülkiye amirleri ve bunların yerine getirilmesini sağlamakla yükümlüdürler.

Merkez birimleri ve bağlı kuruluşlar, layiha ve raporlardaki eleştiri ve tavsiyelere katılmadıkları takdirde, durumu gerekçesiyle Başkanlığa bildirirler.

Başkanlık, merkez biriminin veya bağlı kuruluşun görüşüne katılırsa bunu müfettişe duyurur, katılmazsa hangi görüşün uygulanacağını Bakanlık Makamı belirler.

Merkez birimleri ve bağlı kuruluşların yükümlülüğü

Madde 54 - Merkez birimleri ve bağlı kuruluşlar, 52 ve 53’üncü maddelerde öngörüldüğü üzere yerinde görülmeyen ve katılınmayan eleştiri ve tavsiyelerin bu maddeler hükümleri gereğince belirlendiği, diğerlerinin rapor ve layihalarda yer aldığı biçimde yerine getirilmesini sağlayarak sonucu Başkanlığa bildirirler.

1. **YÖNETMELİKLER**
2. **27.06.1983 gün ve 83/6510 No.lu Bakanlar Kurulu Kararıyla Kabul Edilen, Devlete Ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi Ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmelik:**

Amaç:

Madde 1 - Bu yönetmelik memurların kasıt, kusur, ihmal ve tedbirsizlik sonucu idareye verdikleri zararlar ile kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak kişilerin uğradıkları zararların nevi ve miktarlarının tespiti, takibi, amirlerin sorumlulukları, yapılacak işlemlerle ilgili usul ve esasları belirlemek amacıyla hazırlanmıştır.

Tanımlar

Madde 3 -

1 - Kasdi zarar: Memurların idare veya kişilere bile bile, isteyerek zarar vermesi halidir.

1. İhmal sonucu zarar: Memurların sorumlu oldukları işlere gerekli özeni göstermemeleri veya işleri savsaklamaları sebebiyle idare veya kişilerin zarara uğraması halidir.
2. Tedbirsizlik sonucu zarar: Memurların gerekli önlemleri zamanında almamaları veya eksik olarak almaları sonucunda idarenin veya kişilerin zarara uğraması halidir.

Memurların Sorumlulukları ve Zararları Tazmin Mükellefiyeti

(...)

Memurlar, bu görev ve sorumlulukların yerine getirilmemesi sebebiyle doğan zararları bu yönetmelikte belli edilen usul ve esaslar uyarınca tazminle mükelleftirler. Sayıştay’a karşı sorumlu olanların sorumlulukları hakkında 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri saklıdır.

Madde 5 - Bu yönetmelik hükümlerine göre memurlarca tazmin edilecek zararlar:

1. Kanun, tüzük ve yönetmelik hükümleri ile belirlenmiş görevlerini kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu gerekli dikkat ve itina ile yapmamaları sebebiyle idarenin veya kişilerin uğradığı zararlar,
2. Kendilerine teslim edilen Devlet malının korunması ve heran hizmete hazır halde bulundurulması için gerekli tedbirleri kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu almamaları sonucu Devlet malında meydana gelen zararlardan,

ibarettir.

Zararların tazmini için gerekli şartlar

Madde 6 - Memurların zararları tazmin mükellefiyetinin doğması için;

1. Zararın mevcut olması,
2. Zararın doğrudan doğruya memurun fiilinden doğması,
3. Zararın mücbir sebepten hasıl olmaması,

şarttır.

Zararların Ödettirilme Şekli

Madde 8 – 7’nci maddede belirtilen usul ve esaslar uyarınca tespit edilen zarar miktarının, en alt derecenin birinci kademesinde bulunan memurun brüt aylığının yarısını geçmediği hallerde memurun kabul etmesi kaydıyla zarar disiplin amiri veya yetkili disiplin kurulu kararına göre memurca ödenir. Ödemeyi kabul etmeyen memurların verdikleri zararlar hükmen tahsil edilir.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen miktarı aşan zararlar, işin icabına ve genel hükümlere göre sorumlularından sulh yolu ille veya hükmen tahsil edilir.

Birinci fıkra kapsamına giren zararlar, ödemeyi kabul edenler hakkında disiplin amiri veya yetkili disiplin kurulunca verilen kararların kesinleştiği tarihi izleyen ay başından itibaren kararda belirtilen esaslara göre, memurların aylıklarından kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilir. Zararın ödenmesinin sulh yolu ile sağlanması halinde de sulh işleminin kesinleştiği tarihi izleyen aybaşından itibaren anlaşma esaslarına göre memurların aylıklarından kesinti yapılır.

Memurların aylıklarından yapılacak kesinti miktarı, kendilerine ödenecek net aylıkların 1/3’ünden fazla ve 1/4'ünden az olamaz.

Zararların Takibi ve Yapılacak Diğer İşlemler

Madde 10-(...)

İdareye verdikleri zararı ödemeyi kabul etmeyen memurlar hakkında genel hükümlere göre takibat yapılmak ve dava açılmak üzere zarara ait bütün bilgi ve belgeler kurum ve kuruluşun en üst yöneticilerince konuyla ilgili mercilere gönderilir.

2- İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Çalışma Yönetmeliği:

Layihalarda Borç Çıkarılarak Tahsil Edilecek Hesaplar Özeti

Madde 26- Akçalı birimlerin teftişi sırasında usulsüz ödemeler, kanun dışı harcamalar, suç sayılan ve sayılmayan eylem ve işlemler, kayıtsızlık gibi hareketler sebebiyle ayniyatın kayıp ve harap olduğu, gelirlerin zamanaşımına uğrayarak tahsilinin imkansız hale geldiği, idarenin zarara uğradığı tespit edilirse, ilgililer ve sorumlular adına layihalarda kişi borcuna alınarak tahsil önerilen hususların para miktarıyla eşyanın Sayıştay Kanunu ve Devlete ve Diğer Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre belirlenen rayiç bedellerini gösterir “Borç Çıkarılarak Tahsil Edilecek Hesaplar Özeti Çizelgesi” düzenlenip layihaya eklenir.

(...)

İnceleme Raporları

Madde 83- (...)

c) İdari ve hukuki işlemlerle disiplin işlemlerine ilişkin raporlar;

Gerek teftişler sırasında, gerekse ihbar ve şikayetler üzerine yapılan incelemeler sonucunda soruşturma yapılarak fezlekesi yetkili mercilere verilen, raporu adli makamlara iletilen yahut cezai soruşturma gerekmediği sonucuna varılan görevliler hakkında uygulanması zorunlu görülen idari ve haksız fiilleri sebebiyle idareye verdikleri zararlarla haksız iktisaplarının tazmini için yapılacak hukuki işlemlere ya da disiplin cezası verilmesine esas olmak üzere düzenlenen bir örneği ekleriyle, diğer iki örneği de eksiz olarak Bakanlığa gönderilir.

Ancak, özel kanunlarında belirtilen hükümler saklı kalmak kaydıyla, müfettişlerce yapılan inceleme soruşturma çalışmaları sırasında tespit edilen ve kişi borcuna konu olan usulsüz ödemeler için layiha düzenlenebilir.

1. **YÖNERGELER**

1-İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Görev ve Çalışma Yönergesi:

Tazmin Raporları

Madde 32- Yönetmeliğin 83. maddesinde belirtilen bu raporlar, Anayasa’nın 129/5 ve 657 sayılı Kanunun 12. v3 13. maddelerinde öngörülen esaslar çerçevesinde;

1. Görevlilerin gerek kasten gerek ihmal ve teseyyüp yahut tedbirsizlikle haksız bir şekilde zarar meydana getirmeleri halinde Borçlar Kanunu’nun 41. maddesi,
2. Görevlilerin haklı bir sebep olmaksızın idare aleyhine iktisapta bulunmaları halinde Borçlar Kanunu’nun 61. maddesi,
3. İdarenin istihdam eden sıfatıyla zarar tazmin etmesi ve zararın oluşmasına neden olan personele rücu etmemesi halinde Borçlar Kanunu’nun 55. maddesiyle, 13 Ağustos 1983 tarihli ve 18134 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanan, Devlete ve Diğer Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının Tespiti, Takibi, Amirlerin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmelik kapsamına giren memurlar için Yönetmeliğin 11. maddesi,
4. Yukarıda sözü edilen Yönetmeliğin 12. maddesinde öngörülen bir zararın ilgili memura ödettirilmesi için gerekli işlemlere başlanılmamış olması halinde, bu yönetmeliğin 5-10. maddeleri,

Hükümlerine göre işlem yapılmasını sağlamak amacıyla düzenlenir.

**F) TEFTİŞ KURULU BAŞKANLIĞI EMİRLERİ:**

1. **2002 yılı yaz teftişi görev emri:**
2. Madde “... 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanuna göre kurulmuş genel müdürlüklerin (ASKİ, DİSKİ v.b.) genel iş ve yürütümü ile hesap iş ve işlemlerini kapsayacak biçimde teftiş raporu, kişi borcunu gerektirecek durumlara rastlandığında tazmin raporu düzenlenmesi;”
3. **08.05.2003 gün ve 2201 sayılı tamimi:**

2560 sayılı Kanun’un 22. maddesine göre “İSKİ’nin işlemleri 2886 sayılı Devlet İhale ve 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanun’ları ile bunların ek ve tadillerine tabi değildir.” Bu durum karşısında bu birimlerde yapılan teftişler sonrası layihalarda önerilen kişi borçları ile zaman zaman değişik uygulamalar yapılmakta, çoğu zamanda sonucunun takibi konusunda zorluklarla karşılaşmakta olduğundan;

Bundan böyle genel ve özel teftişlerde bu kurumlarla ilgili olarak kişi borcunu gerektirecek bir duruma rastlanılması halinde, ilgililer hakkında “tazmin raporu” düzenlenecektir.

**V- KONUYLA İLGİLİ YARGI KARARLARI:**

1. **Yargıtay Kararları**
2. **4. H. D. 22.01.1975 tarih ve E. 1973/11399 K. 1975/903 sayılı**

İdare ve kamu kuruluşlarının işlemlerinden doğan zararlar için idari mahkemede dava açılması gerekir ise de bu kuruluşların özel hukuk kişisi gibi yaptıkları işlemlerden doğan uyuşmazlıklar genel mahkemede çözümlenir. TTK.'nun 18. maddesine göre özel hukuk kurallarına göre yürütülen hizmetlerden doğan davalarda da aynı kural uygulanır.

1. **4. H. D. 1.7.1975 tarih ve E. 1975/7082 K. 1975/8590 sayılı**

• YARGI KARARININ GEÇ UYGULANMASI (Şahsi kusur)

Esasen Bakanlığa karşı açılmış bir davanın lehte karar elde edildikten sonra Bakanın herhangi bir nedenle fakat sırf paranın verilmemesi için özel bir direnme sebebi yok iken direnmiş olması ve bu direnmenin bir yasal dayanağı bulunması durumunda Bakanın ağır kusurundan veya iyi niyet kurallarına aykırı davranışından yahut kin, garaz ve benzeri bir nedenden söz edilemez, ödemede direnme eğer söz konusu edildiği gibi, bu nedene dayanmamakta ise bunlar bayağı bir kusur olarak ve Borçlar Yasa’sının 49’uncu ve 41’inci maddelerinde kişisel ödemeyi gerektiren kusurlardan sayılmamaktadır.

1. **4. H. D. 30.5.1979 tarih ve E. 1979/2382 K. 1979/7230 sayılı**

• VALİNİN ATAMA EMRİNİ UYGULAMAMASI

Valilere bu geniş yetkilerin tanınmasının nedeni; il idaresinin Anayasa ve yasalara göre istenilen en üst düzeyde gerçekleşmesinin, kanun koyucu tarafından arzulanmasından kaynaklanmaktadır. Ancak valilere tanınan bu yetkilerin hudutsuz olarak kullanılması da düşünülemez. O halde, davalının olumsuz mütalaasına rağmen, davacının anılan milli eğitim müdürlüğüne tayin edilmiş olması maddi olgusu karşısında davalının davacıyı işe başlatması gerekirdi. Çünkü, yukarda anılan İl İdaresi Kanunu’nun 7. maddesi hükmü, davalının muvafakatinde değil, mütalaasından bahsetmektedir. Bundan başka davalı, davacının tayin kararnamesinin iptali için müteaddit defa Milli Eğitim Bakanlığı'na müracaat etmiş ve fakat Bakanlık 10.6.1976 tarih, Özlük İşleri Genel Müdürlüğü ifadeli 241.0 (49) M-104317 sayılı yazılarıyla, davacı Milli Eğitim Müdürlüğüne ait kadro değişikliğine dair 8.6.1976 tarih ve 101536 sayılı kararnameyi de davalıya göndererek gereğinin yapılmasını tekrar talep etmiş bulunmaktadır. Hal böyle iken davalı kendisinden normal olarak beklenen işleri yapmamak, davacıyı milli eğitim müdürü olarak işe başlatmamak ve bu görevi vekaletle başkasına idare ettirmek suretiyle davacının şahsi haklarını (ağır kişisel kusuru ile) halele uğratmıştır. Yukarıda anılan ve taraflar arasında çekişmesiz olan bu maddi olgular davalının yetki sınırlarını aşarak yasaların öngörmediği bir davranış içine girdiğinin en belirgin kanıtıdır ve davalının bu davranışının ağır bir şahsi kusuru olarak tazminatı gerektireceği kuşkusuzdur. Kaldı ki, davalı, atama tasarrufu nedeniyle davacıyı işe başlatmakla görevli iken, bazı şahsi düşüncelerle işe başlatmaması bir yana, 10.6.1976 tarihli yazıda açıklandığı üzere davacıya Kahramanmaraş Milli Eğitim Müdürlüğü kadrosu verilerek ve kararname ekte gönderilerek işe başlatması ve gereğinin yapılması tekrar istendiği halde davalının ilk fiil ve davranışında ısrar etmiş bulunması yönü de kastın ağırlığını vurgulamaktadır. O halde, davalının gerçekleşen ağır kusuru sebebiyle davacının şahsi haklarının ağır bir zarara uğradığı gözetilerek, olaya denk düşecek bir manevi tazminata hükmedilmek gerekir.

1. **4. H. D. 22.12.1988 tarih ve E. 1988/7637 K. 1988/10964 sayılı**

Sorumluluk için hukuka aykırılık yeterli olmayıp, haksız fiilin unsurlarından olan kusur da gerekir. Olayda davalıların zarardan sorumluluğunu gerektirecek herhangi bir kusurları tespit olunmamıştır. Bu bakımdan davanın reddine karar vermek gerekirken yazılı şekilde sonuca gidilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

1. **Hukuk Genel Kurulu 27.12.1989 tarih ve E. 1989/4-550 K. 1989/684 sayılı**

Kira ilişkisi yasal yollardan sona erdirilmeden davalının belediye başkanı sıfatıyla kamu gücünü kullanarak yıkım yaptırması ve bu yüzden belediyeyi zarara uğratması nedeni ile kendisinin oluşan zarardan sorumlu tutulması gerekir.

1. **4. H. D. 22.11.1979 tarih ve E. 1979/9109 K. 1979/12923 sayılı**

2490 Sayılı Kanun’un 1. maddesi kapsamına giren kamu idarelerinden olan Belediyeye ait taşınmazın bu kanun hükümleri gereğince satılması zorunludur. Satış işleminin anılan kanun hükümlerine göre yapılmamış olması, davalı eski belediye başkanı yönünden hukuka aykırı bir davranış, yani haksız eylem teşkil eder. Bu bakımdan satış tarihinde kanuna aykırı olarak satışı yapılan taşınmazın gerçek değeri ile satış değeri arasında belediye aleyhine terviç edilemeyecek bir fark mevcut ise böylece davalı, Belediyeyi zarara uğratmış ise bu zarara sebebiyet verenlerin zararı gidermeleri gerekir. Mahkemece bu yönden bir inceleme ve soruşturma yapılmadan 1580 Sayılı Kanun’da belediye başkanlarının sorumluluğu hakkında bir hüküm bulunmadığından bahisle davanın reddi usul ve yasaya aykırıdır.

1. **4. H. D. 19.09.1988 tarih ve E. 1988/2550 K. 1988/4050 sayılı**

Davacı Belediye Başkanlığı Tüzel Kişiliği vekili, ... yargılama aşamasında mahkemeye verdiği dilekçesiyle davadan feragat ettiğini açıklamış, davadan feragat edildiğine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece davacı vekilinin vekaletnamesinde feragat yetkisi bulunduğu nedeniyle davanın feragat nedeni ile reddine karar vermiştir.

Hüküm, davacı Kırıkkale Belediye Başkanlığı Tüzel Kişiliği değişen vekilince temyiz edilmiştir.

Mahkemece, davacı Belediye vekili Avukat Ahmet'in vekaletnamesinde davadan feragate yetkisi olduğu gerekçesiyle dava feragat nedeniyle reddedilmiştir. Ancak 1580 sayılı Belediye Kanunu uyarınca Belediye Tüzel Kişiliğini davada Belediye Başkanı temsil eder. Başkan bu yetkisini avukata devir edebilir. Davada Belediye'yi Belediye Başkanından aldığı vekaletname ile Avukat ...temsil etmiştir. Belediye Kanunu’nun 100. maddesinin (C) bendi gereğince Belediye Başkanı ancak Belediye Meclisinin yetki vermesi ve tasdiki ile sulh ve ibraya yetkilidir. Davadan feragat te Belediye Meclisinin özel yetki alanına giren hususlardandır. Belediye avukatının davadan feragate ilişkin vekaletnamesi ile birlikte Belediye Meclisine verilen yetki belgesini de mahkemeye ibraz etmesi halinde feragati hukuki sonuç doğurabilir. Yetki belgesi aranmadan vekilin davadan feragatinin geçerli sayılması yasaya uygun değildir. Bu nedenle kararın bozulması gerekir.

1. **Danıştay Kararları**
2. **5. D. 08.05.1979 tarih ve E. 1975/9257 K. 1989/684 sayılı**

Memurun idareye karşı sorumluluğu, idare tarafından uğranılan zararın tazmini için memur aleyhine adli yargıda açılan dava sonucunda saptanabilir. İdare, kendi aleyhine memurlar tarafından ika edilen zararlarda memura karşı re'sen icra yetkisini kullanarak aylığından kesinti yapabilme olanağına sahip değildir.

1. **10. D. 26.05.1993 tarih ve E. 1991/3258 K. 1993/2207 sayılı**

Haksız fiil ve kazanımdan doğan borçlar, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğan alacaklar 6183 sayılı Yasa’ya göre istenemez.

1. **5. D. 14.02.1977 tarih ve E. 1972/2524 K. 1977/496 sayılı**

Mülkiye Müfettişi tarafından eşhas zimmetine alınan paranın tahsiline mahal olmadığına dair belediye meclisince müttehaz kararın, Valinin itirazı üzerine Vilayet İdare Kurulunca iptal edilmesinde 1580 sayılı Kanun’un 74. maddesine aykırılık bulunmamaktadır.

1. **ALINAN GÖRÜŞLER:**
2. **Teftiş Kurulu Başkan Vekili Mülkiye Başmüfettişi Alim BARUT;**

İl özel idarelerinin ve belediyelerin malını zimmete geçirenlerin Devlet malını zimmetine geçirmiş sayılması gibi bu kurumlara zarar verenlerin de Devlet’e zarar vermiş sayılması gerekir.

Yerel Yönetimlerin kullandığı kaynakların büyük bölümü genel bütçe vergi gelirlerinden ayrılan paylardan oluşmaktadır. Haksız fiil sebebiyle bu kurumlara zarar verilmesi dolaylı olarak Devlet’e zarar verilmesi anlamına gelmektedir. Bu sebeple de Devlet’e zarar verenlerden nasıl tazmin ediliyor ise o şekilde tazmin edilmesi gerekir.

İl özel idareleri ve belediyelerin tüzel kişiliklerine verilen zararların tazmine ilişkin işlerin takibi Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün görevleri arasına konulmalı, Devlet davalarının takibine ilişkin usuller geçerli olmalıdır.

İl özel idarelerinin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı İçişleri Bakanı, il merkezi ve merkez ilçedeki belediyelerin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı Vali, ilçe merkezi ve ilçedeki belediyelerin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı Kaymakam olduğundan bu makamların bildirimi ile adli mercilerde il özel idareleri ve belediyelerin temsili imkânı verilmiş olacaktır.

Bu amaçla hazırlanacak bir yasa ile;

“Madde 1) Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanununa aşağıdaki şekilde madde eklenmiştir.

Madde 2) Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 18.maddesi 1.fıkrasındaki “... ceza davalarında ve “tabirinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

Madde 3) Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 27.06.1951 tarih ve 5797 sayılı Kanunla değişik, 3.maddesi B bendinde “... ceza davalarının ve” tabirinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

Madde 4) 3360 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu’nun 77.maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

Madde 5) 1580 sayılı Belediye Kanunu’nun 19.maddesi 8.bendine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İl özel idaresi tüzel kişiliğine zarar verenler Devlet’e zarar vermiş addolunarak, tazmin ettirilir. Bu işler Devlet zararının tazminine ilişkin ahkama tabidir.”

“İl özel idareleri ve belediyelerin tüzel kişiliklerine verilen zararların tazmine ilişkin işleri...”

“Ek Madde 2) İl özel idareleri ve belediye tüzel kişiliklerine verilen zararların tazminine ilişin davalarda tahsil olunan paralardan dava, icra, avukatlık ve benzeri masrafları düşüldükten sonra kalan miktarı 2830 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre verilen paylara ilave edilerek dağıtımı yapılır.”

Hükümleri getirilebilir.

1. **Mahalli İdareler Genel Müdürü Kayhan KAVAS;**

Yerel yönetimin tüzel kişiliği adına dava açma ehliyetini o tüzel kişilik içinde aramak gerekir. Bu konu daha önce de gündeme gelmiştir. Mahalli idarelerle ilgili yeni yasa tasarısı taslağında bu görevi meclis başkan vekiline veren bir hüküm koyma eğilimi mevcuttur.

Mevcut mahalli idare reformu yaklaşımları içinde ek vesayeti çağrıştıracak düzenlemelerin kabul görmesi imkânsız denecek kadar güçtür. Bu nedenle, hangi amaçla olursa olsun, merkezi idareye mahalli idare tüzel kişiliklerini temsil yetkisi veren bir öneri cazip olmayacaktır.

1. **Danıştay 2. Dairesi Eski (Emekli) Başkanı Sabri COŞKUN;**

Mevcut mevzuat çerçevesinde;

Mülkiye Müfettişlerinin hazırladıkları tazmin raporları üzerine mahalli idare organlarının takdir hakkı mevcuttur. Her zararın tazmininin mümkün olamayacağı ya da masrafının tazminden fazla olacağı durumlar mahalli idare (ajanı) takdir edebilir. Vesayet makamının kapsamlı bir müdahale imkânı bulunmamaktadır.

Ancak, vesayet makamları, kötü niyet hususunu takip edecek ve değerlendirecektir.

Bu konuda, mahalli idare meclislerini harekete geçirecek bir yasal düzenleme düşünülebilir.

1. **Danıştay 2. Dairesi Başkanı (Eski 8. Daire Üyesi) Mustafa BİRDEN;**

8. Dairede konuyla ilgili bir karar verilmemiştir.

Bakanlıkların tüzel kişilikleri aleyhine açılan ve idare aleyhine sonuçlanan davalarda, “ilgilisine rücu edilmesi” şeklinde hüküm verilmektedir. Bakanlıklardan zaman zaman davaya konu zararın Bakanın emriyle verildiği, bu ilgilinin ya da ilgililerden birinin Bakan olduğu, ancak bunu Bakana rücu etmekte sorun yaşandığı bildirilmektedir. Buna rağmen, Danıştay’ın “ilgili” kavramını henüz açmamıştır. Ancak, bunun bir eksiklik olduğu, ilgilinin kim olduğunun açıkça belirtilmesi gerektiği söylenebilir.

1. **Danıştay 2. Dairesi Üyesi Mustafa Yücel ÖZBİLGİN;**

Müfettiş de hata yapmış olabilir. Belediye Başkanı, yalnız kendisiyle ilgili olarak değil, memuruyla ilgili olsa da savunma eğiliminde olabilir. Konu, ilgili mahalli idare meclisinde tartışılabilir, meclise bilgi verilebilir.

İdare, bütün bu takdir yetkilerine rağmen, raporun gereği olarak hukuk mahkemelerinde dava açmak zorundadır.

1. **Danıştay 2. Dairesi Üyesi Kamuran ERBOĞA;**

Tazmin raporunu bir suç duyurusuna yakın bir anlayışla düşünmek gerekir. Kamu görevlisi kendisine tevdi edilen bu görevin gereğini yerine getirmelidir. Tatmin edici bir işlem yapılmalıdır. Kayıtsız kalınmamalıdır.

Yapılacak bu işlem, meclise götürerek layiha gibi işleme tabi tutmak olamaz. Meclislerin görevleri bellidir. Meclis “zarar doğmamıştır” deme görev ve yetkisine sahip değildir.

1. **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanı İhsan DEMİRKIRAN;**

Türk Medeni Kanunu’nun 426. maddesinde, yasal temsilcinin görevini yerine getirmesine bir engel varsa, hukuk hakimine ilgilisinin isteği üzerine veya re’sen temsilci kayyımı atama yetkisi verilmektedir.

Hukukta boşluk olmaz. Özel hukuktan faydalanmak istenirse, bu hüküm önemli bir çıkış yolu olabilir.

1. **Sayıştay Üyesi Abdurrahman ACAR;**

Şu anda layihalardaki kişi borçları ile ilgili öneriler, incelenmekte, değerlendirilmekte ve zaman aşımına uğratılmamaktadır. Ayrıca, Sayıştay’da tazmin raporlarını da suç duyurusu olarak inceleyip ilama bağlama temayülü bulunmaktadır. Yeni Sayıştay Kanunu değişikliği çalışmalarında bu hususlar da gündemdedir.

1. **A.Ü. Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi Doç. Dr. Ali D. ULUSOY;**

Fransa’da vesayetin en yaygın ilkelerinin başında, yerel yönetimlerin işlemleri karşısında vesayet makamının idari yargıya başvurması usulü gelmektedir.

Vesayet makamınca, tazmin raporları üzerine doğrudan veya raporların ilgili yerel yönetiminin meclisinde görüşülüp karara bağlanması üzerine, yargı yoluna gidilmesi yönündeki bir düzenleme çağdaş vesayet anlayışına ters düşmez. Aslında, çağdaş vesayet de bu olmalıdır.

1. **DEĞERLENDİRME:**

“Valinin il özel idaresine, belediye başkanının belediye idaresine, mahalli idareler birlik başkanlarının birlik idaresine verdikleri zararların tazmini için il özel idaresi, belediye veya birlik tüzel kişiliği adına dava açma ehliyetinin kullanılmasına ve bu davanın giderlerinin karşılanmasına ilişkin sorunlar” incelenip araştırılmıştır.

Konunun sınırlarına ilişkin bazı tespitlerle değerlendirmeye başlayabiliriz.

1. Tazmine konu zararlardan kasıt, Mülkiye Müfettişlerince ve Mahalli İdareler Kontrolörlerince düzenlenen tazmin raporlarına konu zararlardır.

Çünkü;

Hesap mahkemesi olan Sayıştay ile ceza ve hukuk mahkemelerinin tazmin kararları kendi yasal müeyyidelerinin güvencesinde olduğundan ve dava açma ehliyeti aşılmış olduğundan araştırmamızın kapsamı dışındadır.

Zararın kurumun iç denetim yollarıyla ve özel denetim kuruluşları veya yönetimin görevlendirdiği uzmanlarca tespiti, az da olsa önceki yönetimlerin uygulamalarına dönük olarak uygulanmaktadır. Bu durumda dava açma ehliyetinde soruna yaşanmamaktadır. Eğer -bir biçimde- encümen ve meclisler mevcut Vali veya başkan hakkında bu yönde bir tespitte bulunurlarsa, çözümün nasıl olacağı ilgili yerel yönetim mevzuatı içinde yer almaktadır. Kurum içinde çözüm bulamama halinde ise, aynı mevzuat konunun vesayet makamlarına intikalini sağlamaktadır.

Vesayet makamları, mali konulardaki denetimlerinde genellikle denetim görevlilerinin raporlarını esas almaktadır.

O halde; görev emrimizdeki tazmine konu zararları, Mülkiye Müfettişlerince veya Mahalli İdareler Kontrolörlerince tespit edilerek tazmin raporuna bağlanan zararlar olarak sınırlayabiliriz.

1. Dava açma ehliyeti, halen görevde olan Vali, Belediye Başkanı ve Birlik Başkanının söz konusu idarelere verdiği zararlarda bir sorun olarak gündeme gelmektedir. Bu idarelerin daha önceki temsilcileri ve personeli tarafından verilen zararların tazmini açısından bir dava açma ehliyeti sorunu yoktur.
2. Bu raporda, hazırlanan tazmin raporlarının yetki, şekil, konu ve süre bakımından tam olarak hukuka uygun olduğu ve raporlarda belirtilen zararların Borçlar Kanunu hükümlerine göre tahsil edilmesi gerektiği kabul edilmekte; esas itibariyle dava açma ehliyetinin kullanılmasına ve bu davanın giderlerinin karşılanmasına ilişkin sorunlar ve çözüm yolları tartışılmaktadır.

Bu nedenlerle, inceleme-araştırmaya Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünce izlenen tazmin raporlarının akıbeti hakkında bilgi edinilerek başlanmıştır.

Denetim görevlilerince düzenlenerek Bakanlık aracılığıyla ilgili yerel yönetimlere gönderilen tazmin raporlarında yer alan idare zararlarının ilgilisinden -gerekirse hukuk mahkemelerinde dava açarak- Borçlar Kanunu gereğince tahsil edilmesi gerekir. Ancak bu ilgilinin aynı zamanda zarara uğrayan idarenin dava açma yetkisini tek başına uhdesinde bulunduran kişi olmasından kaynaklanan bazı sorunlar yaşanmakta ve bazen raporların gereği yerine getirilmemektedir.

Raporların gereğini yerine getirmeme tutum ve davranışı, çoğu kez bir işlem yapmamaktan ziyade, tazmini sağlamayacak -savsaklama- işlemlerde bulunma şeklindedir.

İlgili idarelerce yürütülen bu tür işlemlerden bazılarını örneklerle özetleyebiliriz.

1. Doğrudan idarenin zarara uğramasında fazla ödeme yapılan üçüncü şahsa yönelinmiş; raporda yer alan zararlardan bir kısmı müteahhidin hakedişlerinden ve teminatlarından kesilerek geri alınmış, bir kısmının tahsili için hukuk müşavirliğince dava açılmış ve bir kısmı için Bakanlığa ek bilgi ve belge gönderilerek konunun yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.
2. Müfettişlerin layiha düzenleyebilecekleri ancak tazmin raporu düzenleyemeyecekleri iddiasıyla yürütmenin durdurulması ve işlemin iptali için idari yargıya başvurulmuştur.

İdare Mahkemesi, “tazmin raporunun hazırlık işlemi niteliğinde olması, Belediyenin yazısının da raporun kişilere bildirimi niteliğinde olması nedenleriyle, dava konusu işlemlerin kesin ve yürütülmesi gereken işlemler olmadığı” gerekçesiyle reddine karar vermiştir.

1. Mecliste görüşülerek borcun kaldırılması yönünde karar verilmiş ve Sayıştay Başkanlığına gönderilmiştir. Bu yaygın olarak kullanılmaktadır. Meclis kararlarında, Müfettişler layiha düzenleyebilirler, tazmin raporu düzenleyemezler, bir kişinin uhdesinde davalı ve davacı sıfatı birleşemez gibi gerekçelere de yer vermektedirler.

Bir belediyenin yazısında, Sayıştay’ın rapordaki konularla ilgili belgeleri istediği belirtilmektedir.

1. Başka bir raporla ilgili olarak, tazmin raporunda belirtilen hususların Belediyenin denetlenmesi sırasında Sayıştay denetçisi tarafından da rapora alınarak Sayıştay Başkanlığına gönderildiği bildirilmiştir.
2. Hukuk mahkemesinde dava açılmış ama dava idare aleyhine sonuçlanmasına rağmen temyiz etmekten imtina edilmiştir.
3. Zararın tam olarak tespiti için hukuk hakimliğine başvurulmuş;

Mahkeme, “İstem yargılama sonucu tespit edilebileceğinden, eda davası mümkün olup, tespite konu zararın varlığı eda davasına konu olabileceğinden hukuki yararı olmayan talebin reddine” karar vermiştir.

1. Belediye, açılacak davaya konu zararın yüksek olduğunu ve dolayısıyla mahkeme giderlerinin çok olacağını dikkate alarak, aldığı bir encümen kararıyla, uluslararası denetim şirketlerince veya uzman bilirkişilerce gerçek zararın tam olarak tespiti işinin ihale edilmesine karar vermiştir.
2. Aynı konuda fezleke düzenlendiği ya da ön inceleme raporu düzenlendiği, tazminat davası açmak için ceza davasına yönelik işlemlerin sonucunun bekleneceği bildirilmiştir.

Hatta, bu yöndeki bir Belediye Başkanlığı yazısına vesayet makamı İl Valisi de aynı yöndeki görüşünü eklemiştir.

1. Ceza soruşturmasının ya da davasının lehine sonuçlanmasını gerekçe göstererek, hukuk davası açmada yarar görülmediği bildirilmiştir.
2. Tazmin raporundaki zararın daha sonra yapılan bir yasal düzenlemeyle affa uğradığı bildirilmiştir.

İdare zararlarının Borçlar Kanunu uyarınca tahsil edilmesi gerekirken, bunu yapmamak için başvurulan yöntemler sıralanan bu on örnekle de sınırlı değildir.

Bu çalışmadan beklenecek yarar; eğer mevcut mevzuat içinde zararın tazminini sağlayacak bir uygulama birliği sağlanabilecekse bunu tespit etmek, eğer sağlanamayacaksa nasıl bir yasal yasal düzenlemeye ihtiyaç olduğunu ortaya koymaktır.

Öncelikle belirtilmelidir ki;

Mevcut mevzuat çerçevesinde, valinin il özel idaresi, belediye başkanının belediye idaresi, mahalli idareler birlik başkanlarının birlik idaresi tüzel kişiliği adına dava açma ehliyetini başka bir görevli veya organla paylaşmaları mümkün değildir.

Ancak, anılan mahalli idare temsilcilerinin idarelerine verdikleri zararların tazmini için dava açma ehliyetini ve takdirini kullanmaları, başka bir ifadeyle aynı davada hem davacı hem de davalı olmaları, hukukun temel ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.

İlgili yasalarla, mahalli idare meclislerine başkan vekilliği müessesesi getirilmiş ve bu müssese sınırlı konularda meclisin başkanın etkisi altında kalmadan çalışması için görevlendirilmişse de hukukumuzda bu konuda bir boşluk bulunmaktadır.

Bununla birlikte, tespit edilen zararların tazmini imkanını geliştirmek, ya da vali ve belediye başkanını kendi aleyhlerine de olsa dava açmaya zorlamak için mevcut mevzuat içinde ne yapılabileceği yönündeki görüşleri de tartışabiliriz.

1. Halen yapıldığı gibi, İçişleri Bakanlığının tazmin raporları karşısında mutlaka tazminat davası açmak gerektiği yönündeki görüşünü muhafaza etmek ve yine halen yapıldığı gibi, Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünce raporların akıbetini düzenli olarak takip etmek yararlı olacaktır. Daha önce açılmış tazminat davalarının birçoğunda bu etkin takibin katkısının olduğu incelenmiştir.
2. Tazmin raporlarının gereğinin yerine getirilmemesinde, kötü niyet görülür ise, yani tutumun 4483 sayılı Yasa kapsamında suç oluşturduğu kanaatine varılırsa, ön inceleme başlatmakta kararlı olunması denetimde ve tazminde etkinliği arttıracaktır.
3. Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü, Yönetmeliği ve Yönergesinin farklı maddelerinden, bazı konuların hem kişi borcuna konu olabileceği hem de tazmin raporuna konu olabileceği anlaşılmaktadır. Bu durum, Sayıştay Kanunu, Muhasebe-i Umumiye Kanunu ve Borçlar Kanunu’nda da görülmektedir.

Bu konularda denetim görevlilerince yapılacak zarar tespitlerinin yer alacağı raporun adının takdiri, yani “Layihalarda Borç Çıkarılarak Tahsil Edilecek Hesaplar Özeti” içinde “kişi borcu” mu yoksa müstakil bir raporla “tazmin raporu” mu olacağı yine denetim görevlilerinin takdirindedir.

Yalnız bu konularda, Vali veya Belediye Başkanı tazmin raporunun adından çok içeriğine bakarak kişi borcu gibi işlem yaparsa -ki buna sıkça başvurulduğunu görüyoruz- mevcut mevzuat içinde kötü niyeti belirlemekte güçlük olacaktır.

Kaldı ki, tazmin raporunun konusu daha sonra olağan denetimi sırasında Sayıştay denetçisinin de konusu olabilecek veya Sayıştay mahalli idare meclisinde görüşülerek kendisine gelecek rapor üzerine işlem yapabilecektir.

Dolayısıyla, vesayet makamlarının bu yöndeki meclis kararlarını izlemekte titizlik göstermeleri önem taşımaktadır.

Vesayet makamlarının mahalli idare meclislerinin kararları üzerindeki yetkileri, tazmin raporları üzerine meclislerce tazminat davası açılması yönündeki kararların onaylanması ve hukuka aykırı olarak verilecek tazmine gerek olmadığı yönündeki kararların ise iptalinin sağlanması suretiyle, dava açma ehliyetine sahip olanları görevini yapmaya zorlamak imkanını da arttıracaktır. Çünkü, buna rağmen tatminkâr bir işlemde bulunmama, ceza sorumluluğu açısından kötü niyeti somutlaştıracaktır.

Bu değerlendirmelerden de anlaşılacağı üzere, bir yasal düzenleme gerektiği ortadadır.

Tartışmayı, “yapılacak bir düzenlemede bu görevi kim üstlenebilir?” sorusuna cevap arayarak sürdürebiliriz.

İlk akla gelenler;

* Sayıştay (Tazmin raporu üzerine doğrudan veya meclislerde görüşülmesi sonucu)
* Temsilci kayyım,
* C. Savcısı

-Vesayet makamı (İçişleri Bakanı, Vali, Kaymakam), (Tazmin raporu üzerine doğrudan veya meclislerde görüşülmesi sonucu),

* Hazine avukatı veya
* Mahalli İdare Meclis başkan vekilidir.

O halde, bu ihtimalleri sırayla inceleyip, olumlu ve eksik yanlarını belirtip, bir sonuca ulaşabiliriz.

1. Sayıştay (Tazmin raporu üzerine doğrudan veya meclislerde görüşülmesi sonucu):

Gerek mahalli idarelerle vesayet makamları arasındaki ilişkilerin yeniden düzenlenmesi ve gerekse Sayıştay’ın daha etkin ve verimli çalışabilmesi için yeniden yapılandırılması kamuoyunda tartışılmaktadır. Her iki konunun da yakın bir zamanda TBMM gündemine getirilmesi beklenmektedir. Eğer yasa koyucunun iradesi, Sayıştay’ın mahalli idarelerin bütün gelir, gider ve mallarıyla nakit, tahvil, senet gibi kıymetlerinin alınıp verilmesini, saklanma ve kullanılmasını denetlemek görevini tek başına üstlenmesi, zimmet ve tazmin kararlarını verip sorumluların hesap ve işlemlerini yargılayarak kesin hükme bağlaması yönünde oluşursa, bu alandaki boşluk da kaldırılmış olacaktır.

1. C. Savcısı

Temel görevi kamu davası açmak olan C. Savcılarının nüfus işlerinde olduğu gibi sınırlı sayıda hukuk görevleri de vardır. Ancak, suç, ceza ve soruşturma kültürüyle kurumlaşmış adli bir kurumun, idarenin yönetsel ve hukuki görevleriyle ilişkilendirilmesi ve yetkilendirilmesi, güçler ayrılığı ilkesini zedeleyebilecektir.

1. Temsilci kayyımlık;

Türk Medeni Kanunu’nun 426. maddesinde, yasal temsilcinin görevini yerine getirmesine bir engel varsa, hukuk hakimine ilgilisinin isteği üzerine veya re’sen temsilci kayyımı atama yetkisi verilmektedir.

Bu konuda mevcut yargı kararı örnekleri, özel hukuk özel ve tüzel kişileriyle ilgilidir. Kamu tüzel kişilikleri için uygulanmış örneğine rastlanmamıştır.

Bu yöndeki bir düzenlemede hukuk hakimine yol gösterecek sınırları da belirtmek gerekir ki, kimlerin kayyım atanabileceği düşünüldüğünde, öncelikle belediye meclisi üyeleri ve vesayet makamına bağlı görevliler akla gelmektedir.

O halde, temsilci kayyımlık uygulaması getirerek yeni bir yargısal bürokrasi kurumsallaştırmaktansa, yasada yetkiliyi somut olarak belirtmek tercih edilebilir.

1. Vesayet makamı (İçişleri Bakanı, Vali, Kaymakam),

İçişleri Bakanı ve mülki idare amirlerinin, tazmin raporu üzerine doğrudan veya meclislerde görüşülmesi sonucunda, gereği için yargı yoluna gitme görev ve yetkisiyle donatılması, çağdaş vesayet anlayışıyla çelişmez. Hükümetin temsilcilerinin, İçişleri Bakanı adına düzenlenmiş ve gönderilmiş raporların gereğini ifa etmek yetkisiyle donatılması, raporların amacıyla da uygundur.

Ancak, özellikle mülki idare amirleri ile belediye başkanlarının ilişkilerinin iyi olması arzu edilir. Alınganlık yaratacak hususlar arzu edilmez.

Öte yandan, bu durumda avukatlık sorunu da çözülmelidir. Belediyenin avukatı uygulamada Belediye Başkanını destekleyebileceği için vesayet makamını vekaletinde sorun çıkabilecektir. Serbest bir avukata vekalet verilmesi halinde de ücretle ilgili sorunlar olabilecektir.

Eğer hazine avukatı tercih edilecekse, bunu ayrı bir başlık olarak ele almalıyız.

1. Hazine avukatı:

İl Özel İdarelerinin ve Belediyelerin malını zimmete geçirenlerin Devlet malını zimmetine geçirmiş sayılması gibi bu kurumlara zarar verenlerin de Devlet’e zarar vermiş sayılması düşünülebilir. Nihayet, yerel yönetimlerin kullandığı kaynakların büyük bölümü genel bütçe vergi gelirlerinden ayrılan paylardan oluşmaktadır.

İl özel idareleri ve belediyelerin tüzel kişiliklerine verilen zararların tazmine ilişkin işlerin takibi Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün görevleri arasına konulabilir.

İl özel idarelerinin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı İçişleri Bakanı, il merkezi ve merkez ilçedeki belediyelerin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı Vali, ilçe merkezi ve ilçedeki belediyelerin bütçesinin tasdik ve vesayet makamı Kaymakam olduğundan bu makamların bildirimi ile adli mercilerde il özel idareleri ve belediyelerin temsili imkânı verilmiş olur.

Bunun için; Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunu’nun 18 ve Değişik 3. maddelerinde, İl Özel İdaresi Kanunu’nun 77. maddesinde ve 1580 sayılı Belediye Kanunu’nun 19. maddesinde düzenlemeler yapılabilir.

İl özel idareleri ve belediye tüzel kişiliklerine verilen zararların tazminine ilişin davalarda tahsil olunan paralardan dava, icra, avukatlık ve benzeri masrafları düşüldükten sonra kalan miktarı 2830 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre verilen paylara ilave edilerek dağıtımı yapılabilir.

Bu öneri, çağdaş bir vesayet anlayışı olmakla birlikte, yine de ek bir vesayet düzenlemesi olarak algılanabilir ve çözümün mahalli idare organları arasında bulunması tercih edilebilir.

1. Mahalli idare meclis başkan vekili:
2. sayılı Belediye Kanunu’nda meclis başkan vekilinin görevlerine bakıldığında;

58. maddede, meclise reis bulunmazsa birinci reis vekili, bu da bulunmazsa ikinci reis vekili reislik vazifesini yapacağı; 60. maddede, belediye reisinin bir senelik icraatına dair meclise vereceği raporun müzakeresi esnasında meclise müntahap reis vekili tarafından riyaset olunacağı; ve 76. maddede, meclis, rapordaki izahatı meclis üye tamsayısının üçte iki çoğunluğu ile yeter görmezse, yetersizlik kararı ile müzakereleri kapsayan tutanağın aynen meclis birinci başkanvekili onun bulunmaması halinde ikinci başkanvekili tarafından mahalli en büyük mülkiye amirine gönderileceği yer almaktadır.

Mahalli idare içinde bir çözüm aranırsa, bu iş için en uygun yetkilinin meclis başkan vekili olacağı düşünülebilir.

Belediye Kanunu’na, “Başkan vekili, belediye başkanının kendisinin ve 27*.* maddede belirtilen akrabalarının kusurları nedeniyle belediyeye verdikleri zararların tazminine ilişkin işlemlerde Belediye tüzel kişiliğini temsil eder ve gerekli davayı açar” hükmü konabilir.

Benzer bir hüküm de İl Özel İdaresi Kanununa konabilir.

Yargılama giderlerinde sorun yaşanmaz.

Ancak, bu yolla hukuken dava açma ehliyetine ilişkin sorun çözülmüş olsa bile, uygulamada başkan vekilinin ve idare avukatının bu görevlerini başkanın veya Valinin etkisi altında kalmadan yürütmelerinin güç olduğu kanaatini paylaşmamak mümkün değildir.

**VIII-SONUÇ:**

“Valinin il özel idaresine, belediye başkanının belediye idaresine, mahalli idareler birlik başkanlarının birlik idaresine verdikleri zararların tazmini için il özel idaresi, belediye veya birlik tüzel kişiliği adına dava açma ehliyetinin kullanılmasına ve bu davanın giderlerinin karşılanmasına ilişkin sorunlar”ın incelenip araştırılması sonucunda;

Konuyla İlgili Mevzuat, Konuyla ilgili Yargı Kararları, Alınan Görüşler ve Değerlendirme bölümlerinden de anlaşılacağı üzere;

Mevcut mevzuat içinde, il özel idaresi adına vali, belediye idaresi adına belediye başkanı ve birlik idaresi adına birlik başkanından başka birinin dava açma ehliyetinin bulunmadığı; Vali, belediye başkanı ve birlik başkanı tarafından temsilcisi oldukları idarelere zarar verilmesi halinin de hukukun temel ilkelerine aykırı olmasına ve uygulamada bu zararların tazmininde sorunlar yaşanmasına rağmen, istisna oluşturmadığı;

Bu nedenle, sorunun çözümü için aşağıdaki alternatifli yasal düzenlemelerin önerilebileceği;

1. Eğer yasa koyucunun iradesi, mahalli idareler ve Sayıştay’la ilgili yeni düzenlemelerle, Sayıştay’ın mahalli idarelerin bütün gelir, gider ve mallarıyla nakit, tahvil, senet gibi kıymetlerinin alınıp verilmesini, saklanma ve kullanılmasını denetlemek görevini tek başına üstlenmesi, zimmet ve tazmin kararlarını verip sorumluların hesap ve işlemlerini yargılayarak kesin hükme bağlaması yönünde oluşursa, bu alandaki boşluğun doldurulmuş olacağı; ve, İçişleri Bakanlığı denetim görevlilerinin de buna göre tevdi yapacağı:
2. Mahalli idarelerin malını zimmete geçirenlerin Devlet malını zimmetine geçirmiş sayılması gibi, bu kurumlara zarar verenlerin de Devlet’e zarar vermiş sayılması düşünülerek, Vesayet makamının başvurusu üzerine, il özel idareleri ve belediyelerin tüzel kişiliklerine verilen zararların tazminine ilişkin işlerin takibinin Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün görevleri arasına konulabileceği;

Bunun için; Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin Ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine Ve Merkez Ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanununun 18 ve Değişik 3. maddelerinde, İl Özel İdaresi Kanununun 77. maddesinde ve 1580 sayılı Belediye Kanunu’nun 19. maddesinde düzenlemeler yapılabileceği;

Yargılama giderleri konusunda, il özel idareleri ve belediye idarelerine verilen zararların tazminine ilişin davalarda tahsil olunan paralardan dava, icra, avukatlık ve benzeri masrafları düşüldükten sonra kalan miktarın 2830 sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun hükümlerine göre verilen paylara ilave edilerek dağıtımının yapılabilmesi için düzenleme getirilebileceği;

Ancak, çağdaş vesayet anlayışıyla çelişki oluşturmamakla birlikte, bir şekilde merkezi idareye mahalli idare tüzel kişiliklerini temsil yetkisi vererek ek vesayet çağrıştıran bu önerinin ülkemizdeki mevcut mahalli idare reformu yaklaşımları içinde kabulünün güç olduğu;

1. Eğer, çözümün mahalli idare organları arasında bulunması tercih edilirse, en uygun yetkilinin meclis başkan vekili olacağı, yapılacak yasal düzenlemede başkan vekilini hukuka uygun hareket etmeye sevk edecek hüküm konulabileceği;

Bu amaçla; Belediye Kanunu’na, “Başkan vekili, belediye başkanının kendisinin ve 27. maddede belirtilen akrabalarının kusurları nedeniyle belediyeye verdikleri zararların tazminine ilişkin işlemlerde Belediye tüzel kişiliğini temsil eder ve gerekli davayı açar” hükmünün eklenebileceği;

Benzer bir hükmün de Vali için İl Özel İdaresi Kanununa konabileceği;

Bu durumda, dava giderlerinde sorun yaşanmayacağı;

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Tarafımızdan (3) örnek olarak düzenlenen bu İnceleme-Araştırma Raporunun (3) örneği de eksiz olarak İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı’na sunulmuştur. 09.05.2003

Ali Hikmet TUNCER Ali YÜKSEL

Mülkiye Başmüfettişi Mülkiye Başmüfettişi